

Filosofía para todos

Luis Sáez Rueda

Textos Ilustrativos sobre Derrida (3). Discusión con Heidegger. Denegación y secreto

I. (BREVE) BIBLIOGRAFÍA Y ALGUNAS INDICACIONES SOBRE TEXTOS CENTRALES

DERRIDA, Jacques

[Un exhaustivo listado de fuentes, así como una extensa bibliografía complementaria —hasta 1989—, proporciona Cristina de Peretti en *Anthropos* (Suplementos), n. 13 (1989), pp. 127 ss.]

- (1962), «Introduction» a HUSSERL, E., *L'origine de la géométrie*, París, Presses Universitaires de France.
- (1967a), *De la grammatologie*, París, Minuit. [Trad. cast.: *De la gramatología*, Buenos Aires, Siglo XXI, 1971]
- (1967b), *L'écriture et la différence*, París, Seuil. [Trad. cast.: *La escritura y la diferencia*, Barcelona, Anthropos, 1989]
- (1967c), *La voix et le phénomène*, París, Presses Universitaires de France. [Trad. cast.: *La voz y el fenómeno*, Valencia, Pre-Textos, 1985]
- (1972a), *La dissémination*, París, Seuil. [Trad. cast.: *La diseminación*, Madrid, Fundamentos, 1975]
- (1972b), *Positions*, París, Minuit. [Trad. cast.: *Posiciones*, Valencia, Pre-textos, 1977]
- (1972c), *Marges de la Philosophie*, París, Minuit. [Trad. cast.: *Márgenes de la filosofía*, Madrid, Cátedra, 1988]
- (1974), *Glas*, París, Galilée. [Trad. cast. parcial: «Glas [extracto]», *Suplementos Anthropos*, 32 (1992)]
- (1976), «Où Commence et comment finit un corps enseignant?», en GRISONI, D. (ed.), *Politiques de la philosophie*, París, B. Grasset. [Trad. cast.: «¿Dónde comienza y cómo acaba un cuerpo docente?», en GRISONI, D. (ed.), *Políticas de la Filosofía*, México, Fondo de Cultura Económica, 1982]
- (1978), *Éperons. Les styles de Nietzsche*, París, Flammarion. [Trad. cast.: *Espolones. Los estilos de Nietzsche*, Valencia, Pre-Textos, 1981]
- (1980), *La carte postale, de Socrate à Freud et au-delà*, París, Flammarion. [Trad. cast.: *La tarjeta postal. De Sócrates a Freud y más allá*, México, Siglo XXI, 1986]
- (1983) [Trad. cast.: «Puntuaciones: el tiempo de la tesis», *Anthropos*, 93 (1989); ed. orig. de 1983]
- (1984), *La filosofía como institución*, Barcelona, Juan Granica. [Compilación de «Nietsche: políticas del nombre propio», «Kant: el conflicto de las facultades» y «Kafka ante la ley»]
- (1985), [Trad. cast.: «Torres de Babel», *Er. Revista de Filosofía*, 5 (1987); ed. orig. de 1985]
- (1987a), *De l'esprit. Heidegger et la question*, París, Galilée. [Trad. cast.: *Del espíritu. Heidegger y la cuestión*, Valencia, Pre-Textos, 1989]
- (1987b), *Psyché. Inventions de l'autre*, París, Galilée.
- (1987c), «Antwort an Apel», *Zeitmitschrift. Journal für Ästhetik* (ed. por Stefan Bollmann/Heinrich Niewöhner), Nr. 3, Sommer, 79-83.
- (1987d), [Trad. cast.: «Algunas preguntas y respuestas», en FABB, N./ATTRIDGE, D. (eds.), *La lingüística de la escritura*, Madrid, Visor, 1989; ed. orig. de 1987]
- (1987e), [Trad. cast.: «Ulises Gramófono: El *oui-dire* de Joyce», en ASENSI, M. (ed.), *Teoría literaria y deconstrucción*, Madrid, Arco/Libro, 1990; ed. orig. de 1987]
- (1988a), *Memoires. Pour Paul de Man*, París, Galilée (1986 en inglés). [Trad. cast.: *Memorias*, Barcelona, Gedisa, 1989]
- (1988b), *Limited Inc.*, Chicago, Northwestern University Press.
- (1988c), «The Politics of Friendship», *Journal of Philosophy*, vol. 85, pp. 632 ss.
- 1988d, [Trad. cast.: «¿Qué es poesía?», *Er. Revista de Filosofía*, 9-10 (1990); ed. orig. de 1988]
- (1989a), *La desconstrucción en las fronteras de la filosofía*, Barcelona, Paidós. [Compilación de los artículos «Envío» y «La retirada de la metáfora»; originales de 1987, contenidos en *Psyché. Inventions de l'autre*]
- (1989b), *Suplementos Anthropos*, 13. [Compilación. Contiene, entre otros artículos, «Tener oído para la filosofía» (ed. orig. de 1973); «Carta a un amigo japonés» (ed. orig. 1987) y «Yo —el psicoanálisis» (ed. orig. 1987)]
- (1990), «Force de Loi. Le 'fondement mystique de l'autorité' (originalmente publicado en versión inglesa. «Force of Law: The 'Mystical Foundation of Authority'», en *The Cardozo Law Review*, vol. 11 (1990), n. 5-6, New York). [Traducc. cast.: «Fuerza de ley. El 'fundamento místico de la autoridad'», *Doxa*, 11 (1992); también en Madrid, Tecnos, 1997]
- (1991a), [Trad. cast.: *El otro cabo. La democracia para otro día*, Barcelona, Serbal, 1992; ed. orig. 1991]
- (1991b), *Donner le temps. I. La fausse monnaie*, París, Galilée. [Trad. cast.: *Dar (el) tiempo, 1. La falsa moneda*, Barcelona, Paidós, 1995]

- (1991c), [Trad. cast. de M.L. Rodríguez Tapia: «Circunfesión», en BENNINGTON, G./DERRIDA, J., *Circunfesión*, Madrid, Cátedra, 1994; ed. orig. 1991]
- (1992), [Trad. cast.: «Ser justo con Freud. La historia de la locura en la edad del psicoanálisis», *Er, Revista de Filosofía*, 17-18 (1994); ed. orig. 1992]
- (1993a), *Spectres de Marx* (conferencia en la Univ. de California). [Trad. cast.: *Espectros de Marx*, Madrid, Trotta, 1995]
- (1994), Derrida, J., *Políticas de la amistad seguido de El oído de Heidegger* (orig.: 1994), Madrid, Trotta
- (1995a), *El lenguaje y las instituciones filosóficas*, Barcelona, Paidós. [Compilación de artículos; edcs. originales de 1990]
- (1995b), *Mal d'Archive. Une impression freudienne*, París, Galilée. [Trad. cast.: *Mal de archivo. Una impresión freudiana*, Madrid, Trotta, 1997]

Sobre Derrida

- ARAC, J./Otros (1983), *The Yale Critics: Deconstruction in America*, Minneapolis, University of Minnesota Press.
- BERNAL PASTOR, J. (2001), *El desplazamiento de la filosofía en J. Derrida*, Universidad de Granada.
- BOLIVAR BOTIA, A. (1985), *El estructuralismo: de Lévi-Strauss a Derrida*, Madrid, Cincel.
- CRITCHLEY, S. (1992), *The Ethics of Deconstruction*, Oxford.
- CULLER, J. (1984), *Sobre la deconstrucción. Teoría y crítica después del estructuralismo*, Madrid, Cátedra.
- DE MAN, P. (1970), «Rhétorique de la cécité: Derrida lecteur de Rousseau», *Poétique*, 4.
- FERRERO, L./PERETTI, C. (1983), «La recepción en España del pensamiento de Jacques Derrida», en *Revista de Filosofía* (CSIC, Madrid), enero-junio.
- FRANK, M. (1980), *Das Sagbare und das Unsagbare: Studien zur neuesten französischen Hermeneutik und Texttheorie*, Frankfurt a.M., Suhrkamp.
- (1984), *Was ist Neostrukturalismus?*, Frankfurt a.M., Suhrkamp.
- HABERMAS, J. (1985), *Der philosophische Diskurs der Moderne*, Frankfurt a.M., Suhrkamp; cap. 7. [Trad. cast.: *El discurso filosófico de la modernidad*, Madrid, Taurus, 1989].
- NORRIS, Ch. (1985), *The Contest of faculties. Philosophy and Theory after Deconstruction*, Londres/New York, Methuen.
- PEÑALVER, M. (1986), «Gadamer-Derrida: de la recolección a la diseminación de la verdad», en *ER. Revista de Filosofía*, n° 3.
- PEÑALVER, P. (1990), *Desconstrucción*, Barcelona, Montesinos.
- (1992), «El pensamiento de la escritura y la cuestión de la metáfora», en *Anthropos* (Suplementos, n° 32).
- (1996), «Dos heterologías. El pensamiento sin el ser en Levinas y Derrida», *ER, Revista de Filosofía*, n° 19 (1996), pp. 85-103.
- PERETTI, C. (1977), «'Ereignis' y 'Différance'. Derrida, intérprete de Heidegger», en *Anales del Seminario de Metafísica*, n° 12.
- (1984), «Derrida: la filosofía como institución», *Revista de Filosofía* (Madrid), VII, 7, junio-diciembre.
- (1989), *Jacques Derrida: Texto y deconstrucción*, Barcelona, Anthropos. Prólogo de J. Derrida.
- PIERA, C. (1988), «Unas cuantas quejas para Derrida», en *La Balsa de la Medusa*, n° 7.
- RORTY, R. (1982), *Consequences of Pragmatism*, Minneapolis, University of Minnesota Press; cap. 6 [Trad. cast.: *Consecuencias del pragmatismo*, Madrid, Tecnos, 1996]
- SÁEZ RUEDA, L. (2009), *Movimientos Filosóficos actuales*, Madrid, Trotta.
- SEARLE, J. (1977), «Reiterating the Differences: A Reply to Derrida», *Gliph*, n. 1 (1977), pp. 198-208.

— Otras obras del pensamiento de la deconstrucción

- CULLER, J. (1984), *Sobre la deconstrucción*, Madrid, Cátedra.
- DE MAN, P. (1983), *Blindness and Insight*, Londres, Methuen.
- (1986), *The Resistance to Theory*, Manchester Univ. Press.
- GIDDENS, A/TURNER, J. (1987), *Social Theory Today*, Cambridge, Polity Press.
- NORRIS, Ch. (1988), *Derrida*, Londres, Harvard Univ. Press.
- (1989), *The deconstructive turn*, Londres, Routledge.
- ULMER, G. (1984), *Applied Grammatology*, Baltimore, The Johns Hopkins Press.

— RECOMENDACIONES PARA ESTUDIO AUTODIDACTA (CÓMO COMENZAR):

- **Fundamentos de su pensamiento en general:** 1967 a, 1967 b, 1972 a, 1972 c (especialmente “Firma, contexto, acontecimiento”)
- **Posicionamiento ante la fenomenología: (i) Frente a Husserl:** 1962 y 1967 c.; **(ii) Frente a Heidegger:** 1987 a, “El oído de Heidegger”, en 1994.
- **Política:** 1990, 1994.

2.2. Contra Heidegger. Acontecimiento como *desapropiación* frente a acontecimiento como *apropiación*. O mejor, la *desapropiación* no como *Enteignis* (sustracción), sino como *inapropiación*

Aclaración. Ciertamente que Heidegger vincula el acontecimiento de la *Ereignis* tanto con la *apropiación* (*Eigen*) como con la *expropiación* (*Enteignis*), es decir, el *ocultamiento*. Pero Derrida entiende esta *desapropiación* en la *apropiación* de modo distinto: como una *inapropiabilidad de lo que sucede*. Ésta arraiga en la *iterabilidad de lo que sucede*. Tal iterabilidad hace que lo que sucede sea *repetible y alterable*, las dos cosas. El movimiento de *apropiación* (comprensión, interpretación a través de un horizonte de anticipación, etc) es *ineludible* en todo acontecimiento. Pero tiene un límite, una frontera, que es ésta de la *inapropiación*. Se distingue de la *Enteignis* heideggeriana en que **no se trata de que se oculte** o se sustraiga (estas expresiones son nuestras, interpretando a Derrida) el ser, quedando la comprensión, así, yecta, concreta, fáctica, sino que la *apropiación fracasa en su interior*. La *iterabilidad* que **CONSTITUYE A ESTA INAPROPIABILIDAD ES UNA RUPTURA CON LA POSIBLE AUTOIDENTIDAD** del movimiento mismo de *apropiación*: introduce una frontera «sin frente ni confrontación (...): ella se escapa, permanece evasiva, abierta, indecisa, indeterminable» («Autoinmunidad: suicidios simbólicos y reales. Diálogo con Jacques Derrida» (Octubre de 2001), en Borradori, G. (ed.), *La filosofía en una época de terror. Diálogos con J. Habermas y J. Derrida*, Madrid, Taurus, 2003, pp. 131-135, 137). Por eso, el acontecimiento no es el de una comprensión finita a la que se sustrae la comprensión del ente en su totalidad. Es una *despresencia de la comprensión misma*:

«(...) **El acontecimiento es** ante todo *lo que* yo no comprendo. O mejor: el acontecimiento es ante todo *que* yo no comprenda. Consiste en *aquello que* yo no comprendo: *lo que yo no comprendo, y ante todo que yo no comprenda*, el hecho de que yo no comprenda: mi incompreensión» (*Ibid.*, 137) Cfr. para todo lo anterior p. 137-138. Los subrayados son nuestros.

2.3. Contra la hermenéutica. “Diseminación”, más allá de la “pluralidad de interpretaciones”

«El horizonte semántico que habitualmente gobierna la noción de comunicación es excedido o hecho estallar por la intervención de la escritura, es decir, de una *diseminación* que no se reduce a polisemia. La escritura se lee, no da lugar, 'en última instancia', a un desciframiento hermenéutico, a la clarificación de un sentido o una verdad. (...) Operación *diseminante* separada de la presencia (del ser) según todas sus modificaciones, la escritura, si hay una, comunica quizá, pero no existe, ciertamente. O apenas, para los presentes, bajo la forma de la más improbable firma». [Derrida, *Márgenes de la Filosofía*, op. cit., pp. 371-372. Los subrayados son nuestros].

2.4. Relacionando «diferencia» y «nihilismo»: la «denegación» y el «secreto»

Aclaración. Derrida se niega vincular la diferencia con el nihilismo. La imposibilidad de la presencia plena, del sentido «único» es precisamente la condición de posibilidad del sentido, del decir, en cuanto comunicables. De esta manera, no es posible pensar el *sentido o la palabra sino como una promesa de sentido que no se hace presente, que se se sustrae en su propio anuncio*. Ahora bien:

«(...) [E]sta diferencia no es nada, es lo furtivo: la estructura de la instantánea y originaria *sustracción* sin la que ninguna palabra encontraría su aliento. La *sustracción* se produce como el *enigma* originario, es decir, como una palabra o una historia (*ainos*) que oculta su origen y su sentido» (Derrida, J., «La palabra soplada», en *La escritura y la diferencia*, Barcelona, Anthropos, 1989, p. 244).

El retraerse, el rehusarse a la presencia, son expresiones que, en principio, evocan al ser heideggeriano, máxime por cuanto dicho rehusarse aparece, como en el autor alemán, en cuanto posibilidad de la finitud, de un «ahí» (en términos heideggerianos: la donación yecta, concreta, como *contraimpulso* de la *sustracción*) [Cfr. Derrida, «Cómo no hablar. Denegaciones» (orig. de 1986), *Suplementos Anthropos*, n° 13 (1989, pp. 3-35), p. 13]. Sin embargo, hay aquí un desplazamiento del momento heideggeriano, pues en Derrida la *sustracción* no es entendida como un *ocultamiento de sentido*. Se trata, más bien, de una imposibilidad de la presencia, inherente al proceso mismo en el que es prometida una presencia; *se trata de una reticencia a decirse, a hacerse presente, que atraviesa todo proceso de significación*. Por eso, pertenece a todo *significar cierto silencio estructural, el secreto*. El *secreto*, claro está, si no lo interpretamos como una *reserva* de sentido potencialmente explicitable o disponible hermenéuticamente, sino como el comienzo y el impedimento simultáneos del sentido. La *reticencia*, el *secreto*, incorporan, pues, una *negación*, un *nihil*, que no es un simple *negar* el sentido. Se trata del acontecimiento de la *denegación*, de la inscripción en la

significación de una alteridad en su seno, del envío a lo otro, del diferir, inscripción que impide el *llegar a ser* de tal significación sin colapsarla, sino, precisamente, posibilitándola. «Hay un secreto de la denegación y una denegación del secreto (...) El enigma del que hablo aquí (...) es la *partición del secreto*. No sólo el compartir el secreto con el otro (...) Sino en primer lugar el secreto partido en *sí mismo*, su partición ‘propia’, lo que divide la esencia de un secreto que no puede aparecer, y aunque no sea más que a uno solo, sino en cuanto comience a perderse, a divulgarse, así pues, a disimularse, como secreto, mostrándose: a disimular su disimulación. No hay secreto *como tal*, lo deniego» (Derrida, «Cómo no hablar. Denegaciones», *loc. cit.*, pp. 11-12. Subrayados nuestros). [Un análisis más preciso se encuentra en el trabajo de José Carlos Bernal Pastor incluido en Sáez Rueda/otros (eds.), *Pensar la nada. Ensayos sobre filosofía y nihilismo*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2007. Respecto al problema del «secreto», V. el profundo análisis de Natalio Morote (Morote Serrano, Natalio «El secreto», en *Archipiélago*, 2007]